

НАО «Костанайский
региональный
университет имени
Ахмет Байтұрсынұлы»



Утверждаю
Проректор по исследованиям,
инновациям и цифровизации
Ж. Жарлыгасов
2025 г.



ОТЧЁТ

по реализации Дорожной карты развития системы научной деятельности и
публикационной активности
НАО «Костанайский региональный университет
имени Ахмет Байтұрсынұлы»

г. Костанай, 2025

Оглавление

Аннотация	3
Цель и задачи отчёта	4
Объект и предмет анализа	4
Методологическая база и источники данных	4
1. Анализ локального состояния системы научной деятельности и публикационной активности	5
2. Анализ международного опыта	13
3. Сопоставление локального и международного опыта	16
Заключение.....	19
Список используемых источников	20

Аннотация

Настоящий отчёт подготовлен в рамках реализации пункта 1.1 «Проведение опроса сотрудников» первого этапа Дорожной карты развития системы научной деятельности и публикационной активности НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы» и отражает результаты анкетирования сотрудников.

Целью отчёта является систематизация и анализ актуальных данных о текущем уровне исследовательских и публикационных компетенций сотрудников, их потребностях в институциональной поддержке публикационной деятельности, а также востребованности цифровых сервисов и инструментов сопровождения научных публикаций. Отчёт подготовлен для обеспечения реализации управленческих решений, предусмотренных Дорожной картой, и формирования модульных программ поддержки и сервисов Институциональной платформы научной и публикационной поддержки (ИПНП).

В качестве источников данных использованы результаты электронного анкетирования сотрудников университета, а также аналитические и методические материалы ведущих зарубежных университетов (University of Melbourne, University of Oxford, University of Cambridge, National University of Singapore) и международных исследовательских и экспертных организаций (Wellcome Trust, Royal Society, Nuffield Council on Bioethics), отражающие современные подходы к развитию исследовательской культуры, оценке научных результатов и институциональной поддержке исследователей. Указанные источники применялись в качестве сравнительной и методологической базы при интерпретации результатов опроса.

По итогам обработки и анализа анкетных данных выявлены ключевые группы барьеров, потребностей и мотиваторов, влияющих на научную и публикационную активность сотрудников, а также определены приоритетные направления институциональной поддержки, дифференцированные по уровню публикационного опыта и исследовательского профиля. Полученные результаты позволяют сформировать адресные рекомендации по развитию сервисов публикационной поддержки, программ обучения и наставничества, а также механизмов стимулирования научной деятельности.

Практическое назначение отчёта заключается в использовании его выводов и рекомендаций при реализации последующих мероприятий Дорожной карты, включая разработку модульных программ повышения компетенций, создание и настройку сервисов ИПНП, а также уточнение управленческих и организационных механизмов поддержки научной деятельности в университете.

Цель и задачи отчёта

Целью настоящего отчёта является аналитическое обоснование управленческих решений, направленных на развитие системы научной деятельности и публикационной активности университета, а также формирование институциональных механизмов поддержки исследователей.

Для достижения указанной цели в отчёте решаются следующие задачи:

- анализ текущего состояния научной деятельности и публикационной активности сотрудников университета на основе эмпирических данных;
- выявление ключевых барьеров, потребностей и стимулов, влияющих на исследовательскую и публикационную активность;
- сопоставление локальных результатов с международными практиками и рекомендациями исследовательских и экспертных организаций;
- формирование обоснованных выводов и рекомендаций, используемых в качестве оснований для реализации и уточнения мероприятий Дорожной карты развития системы научной деятельности и публикационной активности университета.

Объект и предмет анализа

Объектом анализа в настоящем отчёте является система научной деятельности и публикационной активности НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы» как совокупность организационных, управленческих и институциональных механизмов, обеспечивающих производство и распространение научных результатов.

Предметом анализа являются барьеры и стимулы научной и публикационной активности, а также действующие и потенциальные институциональные механизмы и практики поддержки исследователей, включая организационные, финансовые, компетентностные и информационно-аналитические инструменты.

Методологическая база и источники данных

Методологическую основу отчёта составляют методы прикладного институционального и сравнительного анализа, а также элементы социологического исследования.

В качестве основных источников данных использованы:

- результаты анкетирования сотрудников университета, проведённого с целью выявления уровня исследовательских компетенций, барьеров и потребностей в публикационной поддержке;
- анализ практик развития научной деятельности и публикационной активности в ведущих зарубежных университетах;
- аналитические и методические материалы международных исследовательских и экспертных фондов, отражающие современные подходы к оценке научной результативности, развитию исследовательской культуры и институциональной поддержке научной деятельности.

1. Анализ локального состояния системы научной деятельности и публикационной активности

В рамках исследования в НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы» (далее – Университет) проведено анкетирование сотрудников для выявления факторов, влияющих на публикационную активность и цитируемость. Опрос включал два блока:

- барьеры и формы поддержки подготовки публикаций;
- факторы, влияющие на цитируемость и продвижение исследований.

1.1. Барьеры осуществления публикационной деятельности

Анализ ответов выявил три ключевые группы препятствий (рис.1, 2):

1. Ресурсные барьеры

- высокая стоимость публикаций (наиболее значимый фактор, $\approx 20\%$);
- недостаток времени из-за учебной и административной нагрузки ($\approx 18\%$);
- отсутствие финансовой поддержки ($\approx 9\%$);
- ограниченный доступ к актуальной литературе и базам данных ($\approx 5\%$).

2. Организационно-управленческие

- недостаток мотивационных механизмов ($\approx 13\%$);
- отсутствие сервисов по подбору журналов, редактированию, навигации ($\approx 13\%$);
- недостаток информации о требованиях и процедурах публикаций ($\approx 11\%$).

3. Компетентностные

- низкий уровень академического письма ($\approx 5\%$);
- языковой барьер ($\approx 4\%$).

Различия по опыту авторов

- Опытные авторы (10+ статей): основной барьер – нехватка времени; высокая стоимость публикаций остаётся значимой.
- Авторы 3–10 статей: наиболее уязвимая группа – сталкиваются практически со всеми барьерами одновременно (стоимость, время, мотивация, подбор журнала).
- Начинающие (1–2 статьи): ключевые ограничения – академическое письмо, выбор журнала, доступ к литературе.
- Планирующие публикации: наиболее выражены страхи перед сложностью подготовки рукописи и стоимостью публикаций.



Рисунок 1 – Ключевые барьеры, влияющие на публикационную активность в журналах индексируемых в Scopus и Web of Science

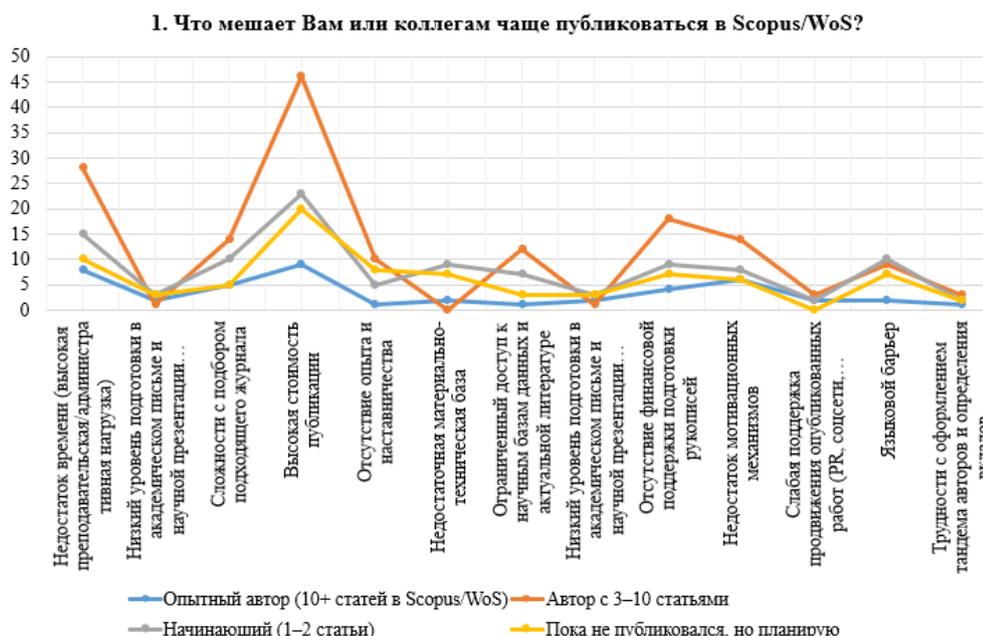


Рисунок 2 – Ключевые барьеры публикационной активности в зависимости от уровня публикационного опыта сотрудников

1.2. Приоритетные типы публикаций и научных результатов

Приоритетные типы публикаций для разных групп сотрудников в ближайшие годы, с распределением по опыту публикаций (рис. 3):

- Опытные (10+ статей) – преимущественно ориентированы на журналы Scopus/WoS.
- Авторы 3–10 статей – Scopus/WoS и ККСОН как основные форматы.
- Начинающие и планирующие – распределение предпочтений равномерное, необходима методическая поддержка для выхода на международный уровень.

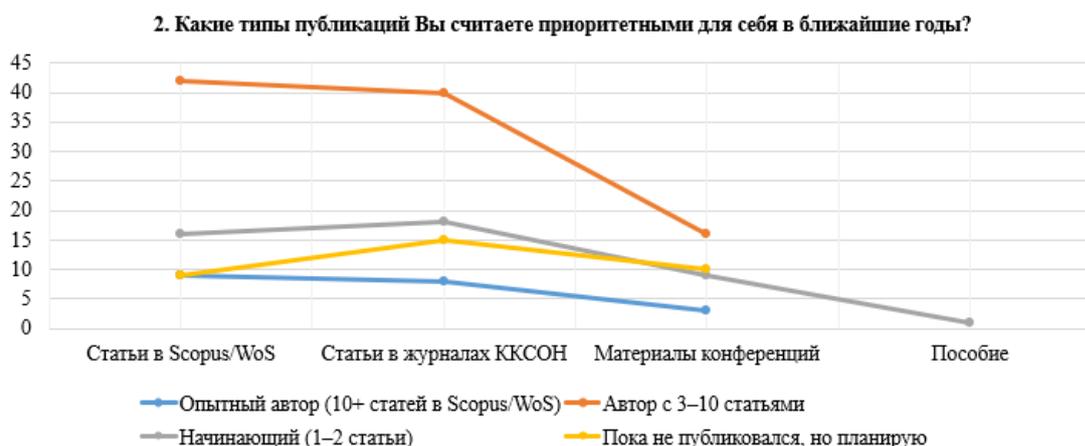


Рисунок 3 – Приоритетные типы публикаций

1.3. Механизмы поддержки публикационной деятельности

Предпочтения различных групп авторов в отношении форм поддержки, которые могли бы повысить их публикационную активность с распределением по опыту публикаций (рис. 4):

- Опытные (10+ статей) – точечная поддержка, включающая редактирование и консультации по журналам.
- Для авторов 3–10 статей наиболее востребованы:
 - языковое и научное редактирование;

- поддержка при отсутствии финансирования;
- создание научных групп;
- консультации по выбору журнала.
- **Начинающие**
- семинары по академическому письму;
- наставничество;
- консультации по подбору журналов;
- языковое и научное редактирование.
- **Планирующие публикации**
- вводные тренинги, школа молодого исследователя;
- помощь в подготовке рукописи.

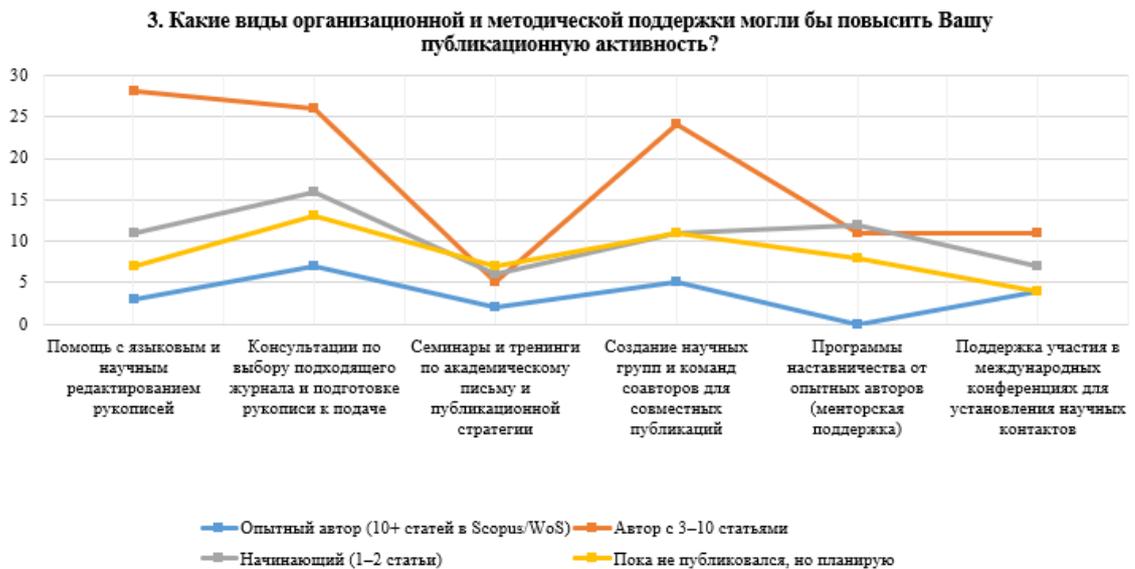


Рисунок 4 – Приоритетные формы поддержки публикационной активности

1.4. Мотивационные факторы публикационной активности

Наиболее значимые стимулы публикационной активности для всех групп (рис. 5):

- гранты на публикации – ключевой драйвер;
- КРП и бонусы – особенно важны для начинающих и авторов среднего уровня;
- нематериальное признание – второстепенно.

С ростом опыта чувствительность к материальным стимулам снижается.

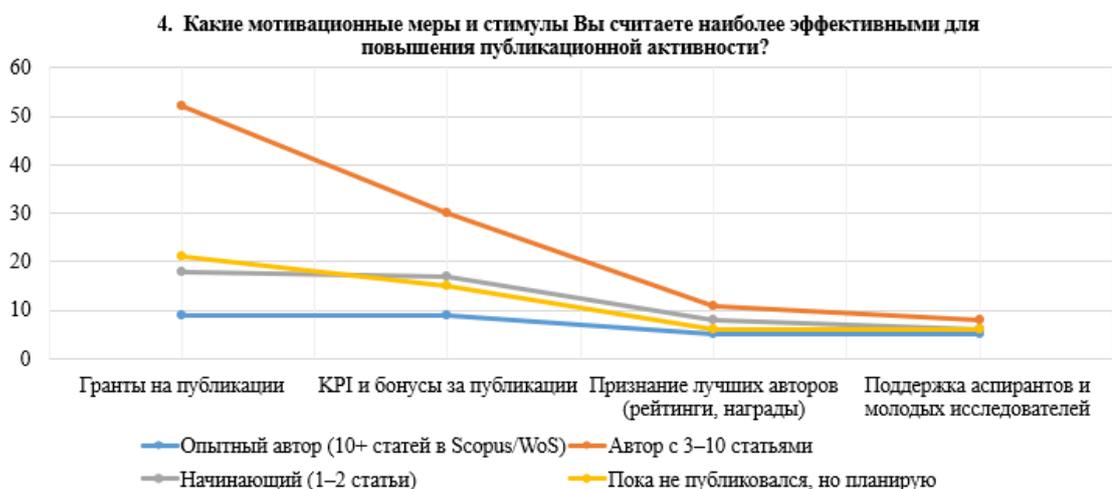


Рисунок 5 – Стимулы публикационной активности

1.5. Факторы, влияющие на цитируемость и научную видимость исследований
Основные барьеры, влияющие на рост цитируемости по уровню публикационного опыта авторов (рис. 6):

- недостаток международных соавторов – ключевой барьер для всех групп;
- языковой барьер – важен для начинающих;
- низкая видимость журналов и слабое продвижение публикаций – особенно для авторов 3–10 статей.

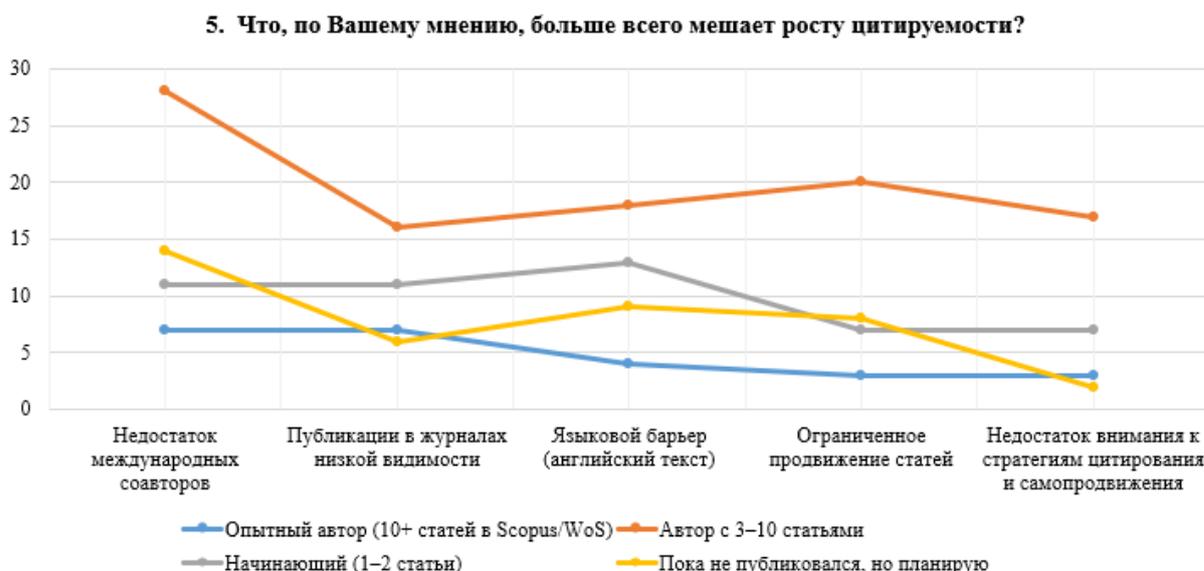


Рисунок 6 – Барьеры, влияющие на рост цитируемости

1.6. Трудности постпубликационного сопровождения и продвижения научных результатов

Результаты комплексного анкетирования демонстрируют, что трудности после публикации статьи существенно различаются в зависимости от уровня публикационного опыта (рис. 7):

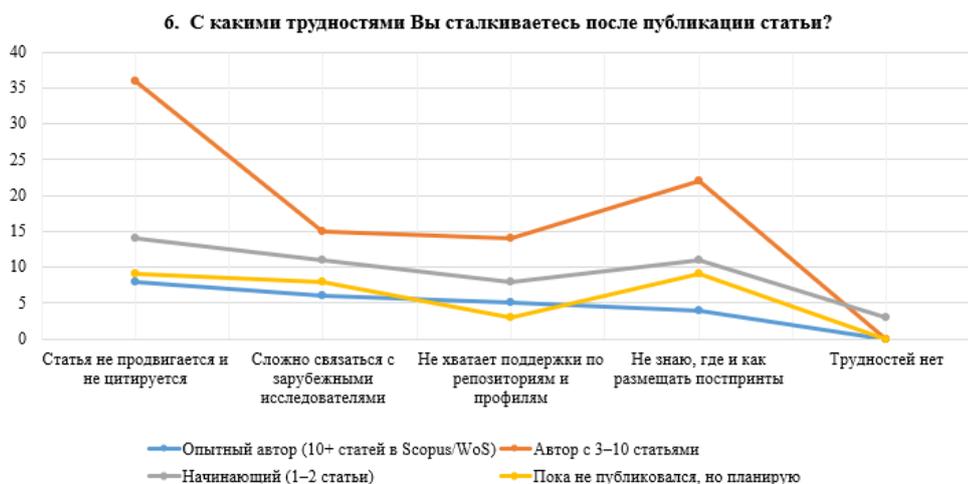


Рисунок 7 – Трудности продвижения публикации

Авторы 3–10 статей наиболее остро ощущают отсутствие продвижения, трудности коммуникации с зарубежными коллегами и нехватку поддержки по репозиториям и профилям.

Начинающие нуждаются в навигации по размещению постпринтов, профилям и открытой науке.

Опытные испытывают умеренные трудности, в основном связанные с международным взаимодействием.

1.7. Практики продвижения научных результатов и использования инструментов открытой науки

Анализ показывает, что применение инструментов продвижения научных работ носит фрагментарный и нерегулярный характер (рис. 8). Наиболее распространены ORCID и Publons, которыми чаще пользуются начинающие исследователи и авторы с 3–10 публикациями. Институциональные репозитории и научные социальные сети используются значительно реже, что указывает на недостаточное развитие практик открытой науки.

Высока доля сотрудников, не применяющих никаких инструментов продвижения, особенно среди начинающих и авторов с 3–10 статей – группы, формирующей основной публикационный поток. Это свидетельствует о необходимости институциональной поддержки, обучения и развития инфраструктуры научной коммуникации для повышения видимости и цитируемости публикаций.

7. Какие инструменты Вы используете для продвижения своих работ?

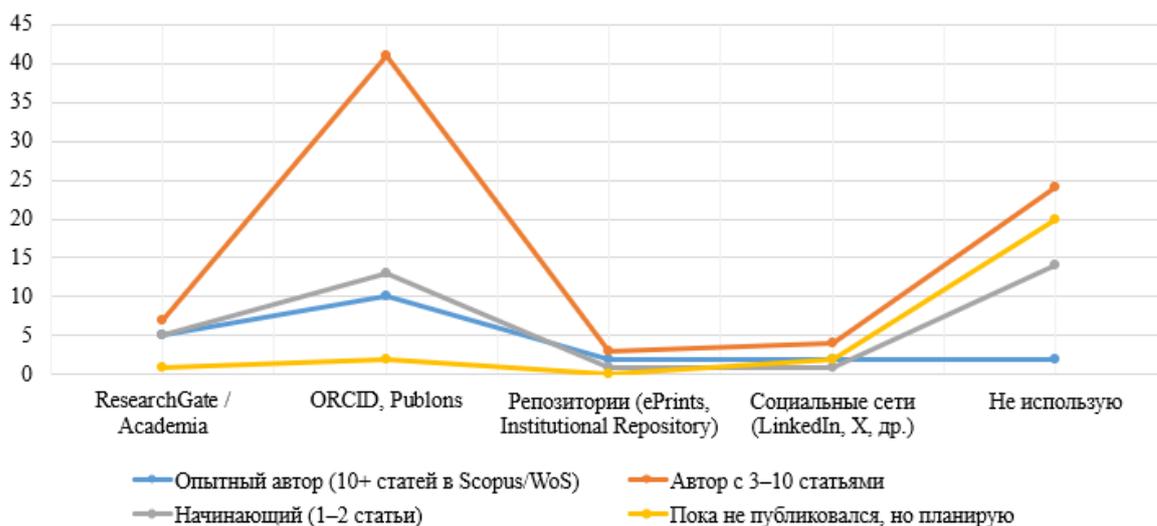


Рисунок 8 – Инструменты продвижения публикаций, применяемые авторами

1.8. Предпочтительные форматы обучения и сопровождения исследовательской деятельности

Наиболее востребованными форматами обучения являются индивидуальные консультации и наставничество – их предпочитают все категории сотрудников, особенно начинающие и авторы с 3–10 публикациями (рис. 9).

Для сотрудников без публикационного опыта важны очные семинары, тогда как опытные авторы воспринимают различные форматы более равномерно. Информационные рассылки остаются наименее эффективным форматом и могут применяться лишь как вспомогательный инструмент. Эти результаты подчёркивают необходимость персонализированного сопровождения и развития программ наставничества.

8. Какой формат обучения Вы считаете наиболее эффективным?

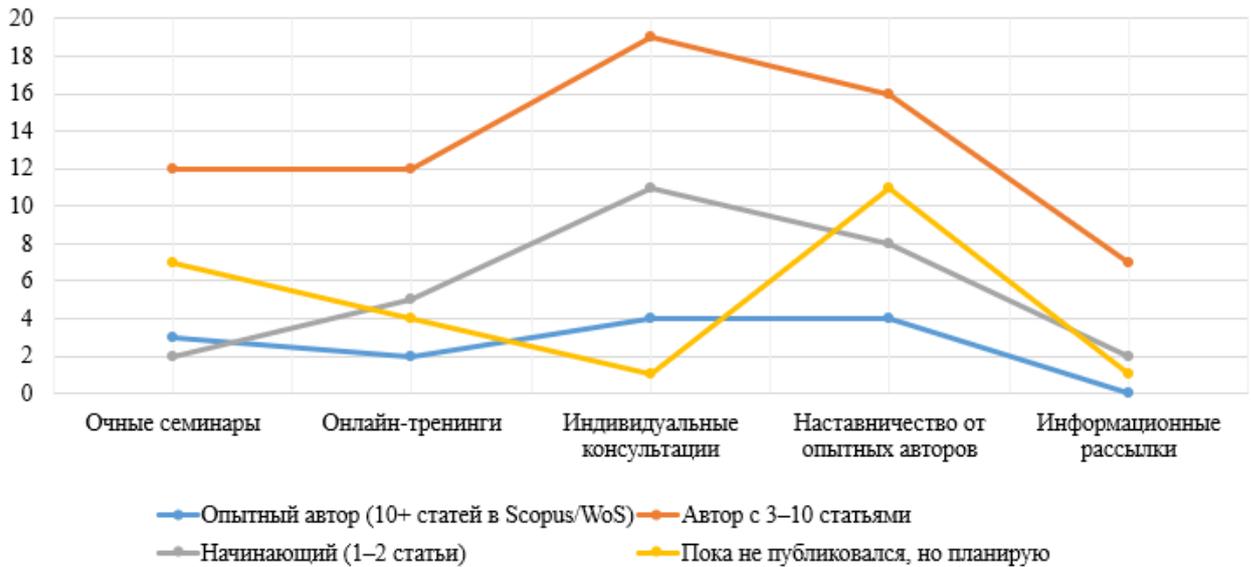


Рисунок 9 – Эффективные форматы обучения

1.9. Приоритетные способы повышения цитируемости и научной видимости

Продвижение публикаций через сайты, соцсети, репозитории получило поддержку у авторов с 3–10 статьями (18%).

Этот запрос указывает на осознание важности видимости исследований, но также на отсутствие у сотрудников инструментов и времени для самостоятельного продвижения (рис. 10).

9. Какие меры университета могли бы помочь повысить цитируемость статей?

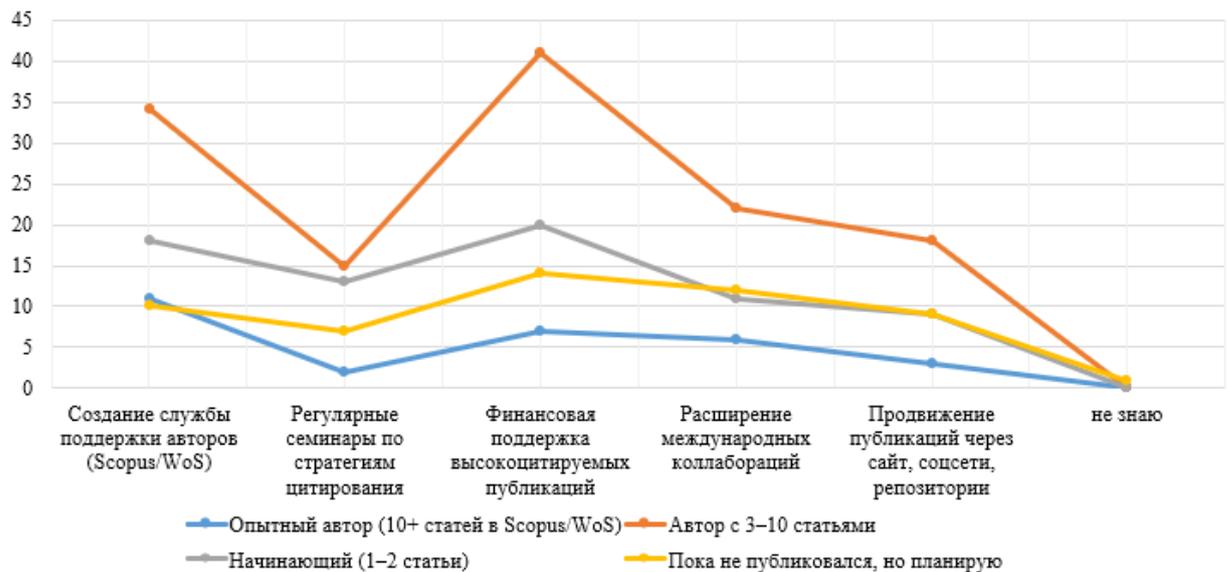


Рисунок 10 – Меры поддержки цитируемости

Диаграмма демонстрирует, что сотрудники университета видят повышение цитируемости как результат комплексной системы мер, сочетающей финансовую поддержку, международное сотрудничество, профессиональное сопровождение авторов и эффективное продвижение исследований. Наиболее выраженный запрос исходит от авторов с 3–10 публикациями – ключевой группы, формирующей основной объем научного

контента, но испытывающей дефицит ресурсов и инструментов для выхода на более высокий уровень видимости.

1.10. Обобщение ключевых барьеров, потребностей и мотивационных факторов публикационной активности и цитируемости

На основе результатов анкетирования сотрудников выявлены системные барьеры, актуальные потребности и мотиваторы публикационной активности и цитируемости, которые служат основанием для разработки и реализации Дорожной карты на 2025–2027 годы.

1. Ресурсные ограничения

Сотрудники отмечают высокую стоимость публикаций и ограниченность времени на научно-исследовательскую деятельность из-за объёма учебной и административной нагрузки. Эти факторы являются ключевыми препятствиями для всех категорий авторов.

Выводы для Дорожной карты:

Организовать механизмы финансовой поддержки публикационной деятельности, минимизируя нагрузку на бюджет университета;

Реализовать пилотные проекты гибкого перераспределения рабочей нагрузки исследовательских групп с оценкой эффективности и влияния на образовательный процесс;

Обеспечить поддержку научной деятельности без риска нарушения устойчивости учебного процесса и финансовой дисциплины.

2. Организационно-управленческие барьеры

Отмечается недостаточная прозрачность мотивационных механизмов, ограниченность сервисов по выбору журналов и подготовке рукописей, а также недостаточная доступность информации о требованиях научных изданий.

Выводы для Дорожной карты:

Создать предсказуемую и прозрачную систему стимулирования публикационной активности;

Внедрить институциональные сервисы подготовки публикаций, включая:

помощь в выборе журналов и проверке изданий на наличие хищнических признаков; консультации по оформлению материалов и требованиям издательств; методические материалы, шаблоны и инструменты совместной работы.

3. Компетентностные ограничения

Начинающие авторы испытывают недостаток навыков академического письма и языковой подготовки. Опытные исследователи нуждаются в целевой поддержке по международному взаимодействию.

Выводы для Дорожной карты:

Внедрить программы наставничества;

Организовать тренинги по академическому письму;

Применять персонализированные меры сопровождения с учётом опыта и исследовательского профиля автора.

4. Мотивационные механизмы

Основные мотиваторы: гранты на публикации, система KPI и бонусных выплат. Нематериальные формы признания важны, но недостаточны.

Выводы для Дорожной карты:

Разработать дифференцированную систему стимулирования, учитывающую опыт автора, качество публикации и вклад в развитие научного направления.

5. Барьеры роста цитируемости и продвижения публикаций

Недостаточная активность в международных коллаборациях, слабое продвижение публикаций и ограниченное использование инструментов открытой науки снижают научную видимость университета.

Выводы для Дорожной карты:

Развивать международные партнёрства и совместные исследования;

Обучать работе с репозиториями и профилями исследователей (ORCID, Publons, Scopus ID);

Развивать практики постпубликационной коммуникации (ResearchGate, LinkedIn, X) и институциональные механизмы продвижения научных результатов.

6. Форматы обучения и поддержки

Эффективные формы поддержки: индивидуальные консультации, наставничество, очные семинары. Массовые рассылки демонстрируют низкую результативность.

Выводы для Дорожной карты:

Внедрять персонализированные программы обучения и сопровождения, адаптированные к уровню подготовки и исследовательскому профилю сотрудников;

Обеспечить системное сопровождение публикационной деятельности, ориентированное на повышение качества и цитируемости научных результатов.

2. Анализ международного опыта

В рамках реализации утверждённой Дорожной карты развития системы научной деятельности и публикационной активности Костанайского регионального университета имени Ахмет Байтұрсынұлы на 2025–2027 годы предусмотрено поэтапное внедрение механизмов поддержки и стимулирования научной и публикационной деятельности сотрудников. Одним из базовых инструментов реализации Дорожной карты является проведение анкетирования сотрудников, направленного на выявление барьеров, потребностей и факторов мотивации в сфере публикационной активности и цитируемости.

Результаты анализа локальных данных используются для адаптации и институционального внедрения лучших практик ведущих зарубежных университетов – University of Melbourne, University of Oxford (в том числе в области социальных и гуманитарных наук), University of Cambridge, National University of Singapore (NUS), а также рекомендаций международных исследовательских фондов и экспертных организаций (Wellcome Trust, Ward & Reed) [1–13].

Международный опыт свидетельствует о системном переходе от универсальных и формализованных подходов к стимулированию публикаций к дифференцированным, адресным и качественно ориентированным моделям поддержки исследователей. Ключевой акцент смещается на научное влияние, устойчивость исследовательских траекторий и практическую значимость результатов, при одновременном развитии институциональной инфраструктуры, междисциплинарных коллабораций и прозрачных механизмов оценки результативности.

Сопоставление данных анкетирования с международными моделями позволяет обеспечить обоснованную настройку мероприятий Дорожной карты, а также формирование и поэтапную актуализацию системы стимулирования научной деятельности с учётом специфики университета, дисциплинарного профиля и национального контекста.

2.1. Ключевые принципы реализации Дорожной карты развития системы научной деятельности и публикационной активности на 2025–2027 гг:

В рамках реализации Дорожной карты предусмотрено внедрение ключевых принципов повышения публикационной активности и цитируемости, опирающихся на международный опыт ведущих университетов и исследовательских фондов (University of Melbourne, University of Oxford, University of Cambridge, NUS, Wellcome Trust) [1–13]:

1. Приоритет качества исследований и их научного воздействия, а не ориентация на количественные показатели публикаций. Особое внимание уделяется значимости научных результатов, их влиянию на академическую среду и практику (опыт Wellcome Trust, University of Oxford).

2. Поддержка благополучия исследователей, обеспечение реалистичной нагрузки, создание прозрачных карьерных маршрутов, что укрепляет мотивацию и способствует росту профессиональной продуктивности (University of Oxford, University of Cambridge).

3. Развитие междисциплинарности и институциональных коллабораций как инструмента генерации новых научных идей и повышения конкурентоспособности университета (University of Melbourne, University of Cambridge).

4. Выделение целевых ресурсов и профессиональной поддержки исследовательских команд, направленных на повышение влияния и цитируемости научных работ (Ward & Reed).

5. Формирование прозрачной системы стимулирования и признания достижений, обеспечивающей справедливое и мотивирующее распределение вознаграждений за качественные публикации (University of Melbourne).

1. Снижение административной нагрузки, минимизация бюрократических барьеров и создание условий, позволяющих исследователям сосредоточиться на научной и публикационной деятельности (University of Melbourne, University of Oxford).

Таблица 1 – Ключевые акценты стратегий ведущих мировых университетов

Университет	Ключевые акценты стратегии	Механизмы реализации	Риски и наблюдения
University of Melbourne	<ul style="list-style-type: none"> - Формирование культуры исследовательского совершенства и сотрудничества - Поддержка междисциплинарных и глобальных исследований - Развитие кадрового потенциала и карьерных траекторий - Поддержка аспирантов и молодых исследователей - Вознаграждение только за значимые публикации 	<ul style="list-style-type: none"> - Снижение управленческих барьеров для коллабораций - Чёткие карьерные траектории и системы вознаграждения - Механизмы внутренней мобильности и межфакультетского взаимодействия - Фокус на ограниченном круге исследователей с высоким потенциалом 	Возможность бюрократизации и перегрузки отчётностью при межфакультетных инициативах
University of Oxford	<ul style="list-style-type: none"> - Забота о благополучии исследователей - Междисциплинарность и сетевые коллаборации - Поддержка карьерного роста на всех уровнях - Создание инфраструктуры исследовательской поддержки - Стимулируется качество, а не количество публикаций 	<ul style="list-style-type: none"> - Группа RIE (Research, Impact and Engagement) как системный орган мониторинга¹ - Ежегодная оценка прогресса - Профессиональные службы сопровождения исследовательской деятельности 	Проблемы финансирования и неопределённость в условиях кризисов; перегрузка преподаванием и административными задачами
University of Cambridge	<ul style="list-style-type: none"> - Забота о людях, развитие исследователей - Междисциплинарные инициативы и обмен знаниями 	<ul style="list-style-type: none"> - Проведение семинаров - Развитие внутренних партнёрств 	Отсутствие явной системы KPI; акцент на ценности и культуру
National University of Singapore (NUS)	<ul style="list-style-type: none"> - Исследования, ориентированные на общественный эффект - Метрики FWCI и TOP 10 цитируемых публикаций - Участие в национальных и международных проектах - Финансирование получают авторы с устойчивым ростом и вкладом в стратегические направления университета 	<ul style="list-style-type: none"> - Централизованный мониторинг публикаций и цитируемости - Интеграция научной деятельности в стратегию развития страны 	Сильная зависимость от показателей цитируемости

¹ Группа RIE (Research, Impact and Engagement) – системный орган мониторинга, обеспечивающий централизованный сбор и анализ данных о публикационной активности и цитируемости, оценку научного воздействия, поддержку внешних партнёрств и развитие исследовательской среды. RIE выполняет функции аналитического и координационного центра, который обеспечивает реализацию политики университета в области исследований, повышает качество научных результатов и способствует их видимости и влиянию на национальном и международном уровнях

2.2. Потенциальные риски и ошибки, учитываемые при разработке Дорожной карты на 2025–2027 гг.:

При реализации мероприятий Дорожной карты и формировании системы стимулирования публикационной активности учитываются следующие риски и ограничения, выявленные на основе международного опыта и анализа институциональных практик:

1. Чрезмерная ориентация на количественные метрики

Оценка исследовательской деятельности преимущественно по числу публикаций, импакт-фактору журналов и формальным показателям без учёта качества и влияния исследований снижает доверие к системе оценки, стимулирует «публикационное давление» и демотивирует сотрудников, особенно ориентированных на долгосрочные научные достижения (Wellcome, 2020).

2. Недостаточная гибкость карьерных траекторий

Единые требования к количеству публикаций и карьерным шагам не учитывают разнообразие исследовательских профилей и этапов профессионального роста. Для молодых авторов это создаёт барьеры, ограничивает возможности специализации и может негативно влиять на удержание талантливых сотрудников.

3. Чрезмерная административная нагрузка

Высокий объём отчётности, бюрократических процедур и несоответствие административных требований исследовательским задачам выявлены как значимые факторы снижения научной продуктивности (Oxford, Wellcome).

4. Непрозрачность механизмов стимулирования

Отсутствие единых и прозрачных критериев распределения поощрений, грантов и внутренних ресурсов снижает доверие к системе и создаёт риски неравного доступа к поддержке, внутренние конфликты и снижение мотивации к публикационной активности.

5. Недооценка гуманитарных дисциплин и неанглоязычных публикаций

Системы стимулирования, ориентированные преимущественно на англоязычные журналы STEM-направлений, не учитывают специфику гуманитарных и социальных наук. Это снижает мотивацию сотрудников в этих областях, ограничивает междисциплинарный потенциал и культурное разнообразие публикаций.

Все перечисленные риски были учтены при формировании принципов, механизмов поддержки и критериев реализации мероприятий Дорожной карты на 2025–2027 гг., что позволяет минимизировать их влияние на результативность научной деятельности и публикационной активности.

3. Сопоставление локального и международного опыта

Результаты анкетирования сотрудников НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы» используются для сопоставления локальной практики с международными подходами к развитию научной деятельности и публикационной активности, реализуемыми в ведущих университетах (University of Melbourne, University of Oxford, University of Cambridge, National University of Singapore), а также отражёнными в рекомендациях исследовательских фондов (Wellcome Trust, Ward & Reed).

Данное сопоставление носит прикладной характер и направлено на обоснование механизмов реализации Дорожной карты, включая формирование системы стимулирования научной деятельности с учётом институциональных условий, ресурсных ограничений и фактической структуры публикационной активности сотрудников Университета.

3.1. Основные сходства

1. Приоритет качества и научного влияния публикаций.

И локальный анализ, и международные стратегии (Oxford, Wellcome Trust) подчёркивают необходимость фокусировки на научной значимости, цитируемости и реальном воздействии исследований, а не на количественных показателях.

2. Потребность в системной институциональной поддержке исследователей.

Наставничество, помощь в выборе журналов, редакционные сервисы, обучение академическому письму, поддержка продвижения публикаций – одинаково востребованы как в ведущих университетах, так и среди сотрудников университета.

3. Значимость междисциплинарности и международной коллаборации.

В анкетировании отражена потребность в расширении исследовательских партнёрств, что полностью соответствует стратегическим акцентам Melbourne и Cambridge, где междисциплинарные команды являются основным драйвером роста цитируемости.

4. Высокая учебная и административная нагрузка как фактор снижения публикационной активности.

Результаты анкетирования университета коррелируют с выводами Oxford и Wellcome Trust: ограниченность времени остаётся одним из наиболее значимых барьеров.

3.2. Ключевые различия и локальные особенности

1. Ресурсные ограничения.

Для Университета сохраняется высокая чувствительность к стоимости публикаций. При этом наличие подписок на международные библиометрические и полнотекстовые ресурсы (Scopus, Web of Science) не в полной мере компенсирует данный фактор вследствие недостаточной осведомлённости и практических навыков их использования, что отражено в результатах анкетирования.

2. Дефицит компетенций у начинающих авторов.

В отличие от зарубежных университетов, где действуют структурированные программы академического письма и наставничества, в Университете выявлена потребность в системной языковой и методической поддержке сотрудников на ранних этапах публикационной деятельности.

3. Фрагментарность инструментов мониторинга и продвижения.

В настоящее время учёт публикационной активности осуществляется разрозненно, тогда как международные университеты используют централизованные системы мониторинга, институциональные репозитории и интегрированные профили исследователей. Фактическая структура публикационной активности и распределение публикаций по сотрудникам представлены в обобщённом виде в Приложении 1.

4. Повышенная роль материальных стимулов.

Результаты анкетирования показывают, что для большинства категорий сотрудников материальные инструменты остаются ключевым фактором мотивации. Наиболее значимыми стимулами являются гранты на публикации, а также показатели результативности научной деятельности и стимулирующие выплаты, особенно для начинающих авторов и исследователей со средним уровнем публикационного опыта. При этом по мере накопления исследовательского опыта значимость материальных стимулов постепенно снижается, что соответствует международным тенденциям, однако проявляется в менее выраженной форме.

В целом сопоставление локальных данных и международного опыта подтверждает наличие универсальных барьеров (административная нагрузка, дефицит времени, потребность в наставничестве), одновременно выявляя специфические институциональные ограничения Университета, которые должны учитываться при реализации механизмов поддержки и стимулирования научной деятельности.

3.3. Рекомендации для адаптации международного опыта

Международный опыт University of Melbourne, University of Oxford, University of Cambridge, National University of Singapore, а также рекомендации Wellcome Trust и Ward & Reed рассматриваются в качестве ориентиров при формировании и корректировке инструментов стимулирования, направленных на достижение целевых показателей Дорожной карты, с учётом локальных условий Университета.

В этой связи в рамках реализации Дорожной карты представляется возможным рассмотреть следующие рекомендации по адаптации международных подходов.

1. Учёт уровня исследовательского опыта при формировании механизмов стимулирования.

При разработке и актуализации системы стимулирования целесообразно рассмотреть возможность её дифференциации с учётом уровня исследовательского и публикационного опыта сотрудников, без пересмотра целевых ориентиров Дорожной карты, в том числе:

- для начинающих авторов – ориентирование стимулирующих мер на поддержку публикаций в рецензируемых научных изданиях, содействие первым публикациям, индексируемым в базах Scopus и Web of Science, а также поощрение участия в обучающих и наставнических форматах;

- для исследователей со средним уровнем публикационного опыта – акцент на поддержку публикаций в журналах высоких квартилей (Q1–Q2), развитие международного соавторства и междисциплинарных исследовательских инициатив;

- для исследователей с устойчивой публикационной активностью – возможность адресного стимулирования публикаций, обладающих высоким потенциалом научного влияния и соответствующих приоритетным направлениям развития Университета.

Рассматриваемый подход в целом соответствует практике ведущих зарубежных университетов и может способствовать реализации положений Дорожной карты без увеличения институциональных и репутационных рисков.

2. Ориентация материальных стимулов на качественные характеристики научных результатов.

В рамках разработки документа, регулирующего механизмы стимулирования публикационной активности, представляется целесообразным рассмотреть возможность:

- сохранения финансовых инструментов поддержки публикаций в качестве одного из значимых мотивационных факторов, выявленных по результатам анкетирования сотрудников;

- поэтапного усиления их ориентации на качественные характеристики научных результатов с использованием показателей, доступных в рамках подписки на Scopus, включая квартиль журнала, динамику и уровень цитируемости публикаций, значения журнальных метрик (CiteScore, CiteScore Percentile, SNIP), а также участие авторов в международных исследовательских коллаборациях;

– ограничения практики автоматического предоставления стимулирующих выплат, основанной исключительно на формальном достижении количественных показателей, без учёта научной значимости, контекстуальной релевантности и потенциального влияния полученных результатов.

3. Согласование системы стимулирования с инфраструктурой исследовательской поддержки.

При формировании системы стимулирования рекомендуется рассматривать её во взаимосвязи с действующими и планируемыми механизмами институциональной поддержки, предусмотренными Дорожной картой, включая:

- консультационное сопровождение публикационной деятельности;
- обучение академическому письму и работе с международными научными базами данных;
- меры по повышению видимости и продвижению научных результатов.

Международный опыт показывает, что стимулирующие меры, реализуемые без сопутствующей методической и организационной поддержки, как правило, обладают ограниченной эффективностью и могут усиливать публикационное давление.

4. Повышение прозрачности и предсказуемости стимулирующих механизмов.

В целях снижения управленческих и репутационных рисков представляется целесообразным при проектировании системы стимулирования:

- заблаговременно определять и фиксировать критерии, показатели и процедуры предоставления стимулирующих выплат;
- обеспечивать доступность и понятность соответствующей информации для всех категорий сотрудников;
- минимизировать применение решений, основанных исключительно на дискреционных оценках и не подкреплённых формализованными показателями.

Данный подход соответствует рекомендациям University of Melbourne и способствует формированию доверия к системе стимулирования.

5. Учёт специфики направлений научных исследований в рамках единой системы стимулирования

В рамках реализации Дорожной карты может быть рассмотрена возможность:

- применения дифференцированных подходов к стимулированию публикационной активности с учётом специфики направлений научных исследований, включая STEM, гуманитарные и социальные науки;
- учёта особенностей неанглоязычных публикаций и исследований, ориентированных на региональную проблематику;
- отказа от чрезмерно унифицированных требований, не в полной мере отражающих разнообразие научных профилей и исследовательских практик Университета.

Такой подход позволяет сохранить целостность системы стимулирования при одновременном учёте академического и тематического многообразия научной деятельности.

Заключение

Настоящий отчёт подготовлен в рамках реализации мероприятия п.1.1 «Проведение опроса сотрудников» Этапа 1 «Запуск базовой инфраструктуры и сервисов» Дорожной карты развития системы научной деятельности и публикационной активности НАО «Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы» на 2025–2027 годы.

Результаты опроса используются в качестве обоснования для разработки и внедрения системы показателей и стимулирования научной деятельности, регламентации процессов взаимодействия, запуска сервисов ИПНП, формирования цифровой экосистемы и развития компетенций сотрудников в рамках последующих мероприятий Этапа 1.

Настоящий отчёт обеспечивает доказательную основу для принятия управленческих решений, направленных на поэтапную и устойчивую реализацию Дорожной карты и достижение запланированных результатов развития научной деятельности и публикационной активности Университета.

Список используемых источников

1. University of Melbourne. (2023). Melbourne_рус.pdf. Melbourne, Australia.
2. University of Cambridge. (2023). Research and Impact Strategy 2023–2028. Retrieved November 25, 2025, from https://www.socsci.ox.ac.uk/research-and-impact-strategy-2023-2028?utm_source=chatgpt.com
3. University of Oxford. (2023). Research and Impact Strategy 2023. Oxford: Social Sciences Division. Retrieved November 25, 2025, from https://www.socsci.ox.ac.uk/sites/default/files/socsci/documents/media/ssd_research_impact_strategy_2023_1.pdf
4. National University of Singapore (NUS). (2023). NUS Impact Report 2023. Singapore: National University of Singapore. Retrieved November 25, 2025, from https://nus.edu.sg/impactreport/wp-content/uploads/NUS-Impact-Report-2023.pdf?utm_source=chatgpt.com
5. Ward, V., Reed, M., & et al. (2022). How can impact strategies be developed that better support universities to address twenty-first-century challenges? ResearchGate. Retrieved November 25, 2025, from https://www.researchgate.net/publication/365666948_How_can_impact_strategies_be_developed_that_better_support_universities_to_address_twenty-first-century_challenges
6. Wellcome Trust. (2020). What researchers think about the culture they work in: Qualitative research. Retrieved November 25, 2025, from https://wellcomeopenresearch.org/articles/5-201?utm_source=chatgpt.com
7. Wellcome Trust. (2020). What researchers think about the culture they work in: Qualitative research – Full report. Retrieved November 25, 2025, from https://cms.wellcome.org/sites/default/files/what-researchers-think-about-the-culture-they-work-in-qualitative-research.pdf?_gl=1zcrqn6_gcl_auOTYwNzc3NDE1LjE3NjI1MTI1MTE._gaMTUwNTkzNzcwNC4xNzYyNTEyNTEy_ga_SR4SNCD7KD*czE3NjI1MTI1MTAkzbzEkZzAkdDE3NjI1MTI1ODQkajYwJGwwJGgw
8. Wellcome Trust. (2020). What researchers think about the culture they work in: Quantitative research – Full report. Retrieved November 25, 2025, from https://cms.wellcome.org/sites/default/files/what-researchers-think-about-the-culture-they-work-in-quantitative-research.pdf?_gl=1zcrqn6_gcl_auOTYwNzc3NDE1LjE3NjI1MTI1MTE._gaMTUwNTkzNzcwNC4xNzYyNTEyNTEy_ga_SR4SNCD7KD*czE3NjI1MTI1MTAkzbzEkZzAkdDE3NjI1MTI1ODQkajYwJGwwJGgw
9. Nature. (2018a). Research culture in the UK: Challenges and perspectives. Nature.
10. Nature. (2018b). Assessment of research environments and impact. Nature.
11. Nuffield Council on Bioethics. (2014). The culture of scientific research in the UK: Ethics and integrity. London: Nuffield.
12. Royal Society. (2017). The culture of scientific research: Challenges and reforms. London: Royal Society.
13. Jones, R., & Wilsdon, J. (2018). Responsible metrics and research evaluation. London: Digital Science / Policy Studies.